

# Casus WMS-IV-NL

**Pearsonclinical.nl**

PEARSON BENELUX B.V.

# Casus WMS-IV-NL: dhr. Peters

**Bij dhr. Peters, een Nederlandse man van 31 jaar, worden de mogelijkheden van een neuro chirurgische behandeling van zijn temporaalkwabepilepsie onderzocht, en in dit kader is volgens protocol een prechirurgisch neuropsychologisch onderzoek, waar de WMS-IV-NL Volwassenenbatterij onderdeel van uitmaakt, aangevraagd. Dhr. Peters is vanaf 16-jarige leeftijd bekend met linkstemporale epilepsie en daarbij passende aanvallen. Hij heeft 23 aanvallen per week. Na de aanval heeft hij woordvindingsproblemen. Uit zowel EEG als MRI onderzoek is naar voren gekomen dat een links temporale oorsprong waarschijnlijk is. Dhr. Peters gebruikt antiepileptica. Verder zijn er in de medische voorgeschiedenis geen belangrijke medische signalen te vinden.**

Dhr. Peters ervaart woordvindingsproblemen. Ook geeft hij aan problemen te ervaren met het lange-termijngeheugen, waarbij hij aangeeft bijv. verhalen niet te kunnen onthouden. Dhr. Peters heeft na het lager onderwijs een 4 jarige mavo afgerond. Sindsdien werkt hij bij hetzelfde bedrijf in de bouw. Dhr. Peters heeft een relatie en woont samen.

Tijdens het onderzoek zien we een normaal verzorgde, rustige man. Dhr. Peters werkt gemotiveerd en met veel inzet aan het onderzoek. Hij werkt geconcentreerd en laat zich niet snel afleiden. Hij lijkt een geringe woordenschat te hebben. Hij komt af en toe niet op en woorden en maakt grammaticale fouten in zinnen. Tijdens het onderzoek worden geen verschijnselen van epileptische activiteit opgemerkt.

Dhr. Peters behaalt op de WMS-IV-NL subtests de volgende ruwe en geschaalde scores:

Logisch Geheugen I (LG I)	rs = 19	gs = 6
Logisch Geheugen II (LG II)	rs = 18	gs = 7
Woordparen I (WP I)	rs = 27	gs = 7
Woordparen II (WP II)	rs = 10	gs = 7
Patronen I (P I)	rs = 81	gs = 10
Patronen II (P II)	rs = 65	gs = 10
Visuele Reproductie I (VR I)	rs = 42	gs = 12
Visuele Reproductie II (VR II)	rs = 34	gs = 11
Ruimtelijk Rekenen (RR)	rs = 20	gs = 12
Symbool Reeksen (SR)	rs = 28	gs = 10

## Stap 1 (Optioneel) Het KCF rapporteren en beschrijven

Het KCF is een optionele subtest waarmee een korte screening kan worden uitgevoerd, gericht op het indiceren van een gemiddelde tot zeer lage cognitieve status. Omdat er geen verdere kingen zijn op algehele cognitieve achteruitgang is het KCF bij deze patiënt achterwege gelaten.

## Stap 2 Rapporteren en beschrijven van de Index scores

**AGI** De AGI bestaat uit 4 subtests: LG I, LG II, WP I en WP II. Het totaal van de geschaalde scores is 22, wat correspondeert met een AGI-score van 81 (percentiel 10; 95% betrouwbaarheidsinterval 76-88).

**VGI** De VGI bestaat uit 4 subtests: VR I, VR II, P I en P II. Het totaal van de geschaalde scores is 43, wat correspondeert met een VGI-score van 104 (percentiel 61; 95% betrouwbaarheidsinterval 96-111).

**OGI** De OGI bestaat uit 4 subtests: LG I, WP I, VR I en P I. Het totaal van de geschaalde scores is 35, wat correspondeert met een OGI-score van 91 (percentiel 27; 95% betrouwbaarheidsinterval 84-99).

**UGI** De UGI bestaat uit 4 subtests: LG II, WP II, VR II en P II. Het totaal van de geschaalde scores is 36, wat correspondeert met een UGI-score van 93 (percentiel 32; 95% betrouwbaarheidsinterval 86-101).

**VWGI** De VWGI bestaat uit 2 subtests: RR en SR. Het totaal van de geschaalde scores is 22, wat correspondeert met een VWGI-score van 107 (percentiel 68; 95% betrouwbaarheidsinterval 97-115).

## Stap 3 Evalueer de contrastscores op indexniveau

De AGI heeft een score van 81 en de VGI heeft een score van 104, wat correspondeert met een contrast geschaalde score van 13 (De VGI ten opzichte van de behaalde AGI heeft een percentiel van 84). Deze contrastscore is 1 SD bovengemiddeld, dat dus bij zeer veel personen gevonden wordt.

De VWGI heeft een score van 106 en de VGI heeft een score van 104, wat correspondeert met een contrast geschaalde score van 10 (De VGI ten opzichte van de behaalde VWGI heeft een percentiel van 50). Dit verschil is niet significant.

De OGI heeft een score van 91 en de UGI heeft een score van 93, wat correspondeert met een contrast geschaalde score van 10 (De UGI ten opzichte van de behaalde OGI heeft een percentiel van 50). Dit verschil is niet significant.

#### **Stap 4 Vaststellen van sterkten en zwakten**

Om te bepalen of er sterkten of zwakten aanwezig zijn in het profiel, werd een analyse van de subtests gedaan. Er is bij het bepalen van de sterkten en zwakten gekeken naar de subtests binnen hun domein. Hierbij kwam geen enkele subtest naar voren die als significante sterkte of zwakte kon worden aangemerkt.

#### **Stap 5 Evalueer de discrepantie-score op subtestniveau**

Bij de discrepantieanalyse op subtestniveau komt er geen significant verschil naar voren. Het verschil tussen RR en SR is 2 punten bij een kritieke waarde van 3.33 en een *base rate* van 34.0%.

#### **Stap 6 Evalueer de contrastscores op subtestniveau**

De vergelijkingen van de subtest geschaalde scores leveren bij deze cliënt geen significante verschillen op. Er is gekeken naar LG I vs. LG II, WP I vs. WP II, P I vs. P II en VR I vs. VR II.

#### **Stap 7 Evalueer de processcores**

LG II Herkenning heeft een score van 23 met een *cumulatief percentage* van 1016%. WP II Herkenning heeft een score van 33 met een *cumulatief percentage* van  $\leq 2\%$ . WP II Woord Reproductie heeft een score van 5, wat correspondeert met een geschaalde score van 5 (percentiel 5). P II Herkenning heeft een score van 17, wat correspondeert met een *cumulatief percentage* van 26-50%. P II Inhoud heeft een score van 38, wat correspondeert met een geschaalde score van 9 (percentiel 37). P II Ruimtelijk heeft een score van 21, wat correspondeert met een geschaalde score van 12 (percentiel 75). P I Inhoud heeft een score van 36, wat correspondeert met een geschaalde score van 9 (percentiel 37). P II Ruimtelijk heeft een score van 15, wat correspondeert met een geschaalde score van 11 (percentiel 63). VR II Herkenning heeft een score van 7 met een *cumulatief percentage* van  $>75\%$ . VR II Kopiëren heeft een score van 43 met een *cumulatief percentage* van  $>75\%$ .

De vergelijkingen van processcores en geschaalde subtestscores leveren bij deze cliënt geen significante verschillen op en alle contrastscores variëren tussen de 812. Er is gekeken naar LG II Herkenning vs. LG II, WP II Herkenning vs. WP II, P I Ruimtelijk vs. P I Inhoud, P II Ruimtelijk vs. P II Inhoud, P II Herkenning vs. P II, VR Herkenning vs. VR II en VR II Kopiëren vs. VR I.

#### **Conclusie**

Dhr. Peters is een 31jarige man met epileptische aanvallen, naar alle waarschijnlijkheid vanuit de linker neocorticale temporale structuren. Uit de testafname met de WMS-IV-NL is gebleken dat Dhr. Peters zijn episodische geheugen voor auditieve informatie benedenge middeld te noemen zijn. Zowel het reproduceren van verhalen als woordparen zijn op korte en lange termijn zwak gebleken. Ten aanzien van het werkgeheugen en langetermijngeheugen voor visuele informatie worden geen beperkingen vastgesteld. Geconcludeerd kan worden dat er een significant verschil is tussen zijn score op de AGI en de VGI, maar het verschil is slechts 1,5 sd. De beperkingen in de expressieve taalvaardigheid en verbale geheugenproblemen passen bij de neurofysiologische afwijkingen links temporaal.